

И.В. КисельПолесский государственный университет, kiselirina@mail.ru

В экономической литературе не прекращается активное обсуждение вопроса о сущности государственного долга и его влиянии на развитие экономики, особенно это касается кризисных периодов развития.

Экономическая наука дает многостороннее представление о государственном долге. Взаимосвязь долга и экономики сложна и неоднозначна. Единой точки зрения на характер воздействия долга на экономику не существует. Взгляды макроэкономистов на эту проблему совершенно различны. С одной стороны, государственный долг как инструмент государственного воздействия на экономику рассматривается как негативный фактор. В этом случае предпочтение отдается полному отказу от финансирования расходов государства (бюджета) за счет государственного долга. Например, представители монетаризма (М. Фридмен, И. Фишер, А. Мелцер) выступали против использования государственного долга в качестве инструмента стабилизации экономики. По их мнению, не существует действенных краткосрочных и долгосрочных эффектов от применения такого инструмента экономической политики, как государственный долг. Представители так называемой стокгольмской школы макроэкономистов (Г. Мюрдаль, Э. Линдаль и др.) предложили теорию «циклического балансирования бюджета», то есть приспособления его доходов и расходов к экономическому циклу. С их точки зрения, дефицит бюджета, образовавшийся во время кризиса и депрессии, должен покрываться соответствующим бюджетным избытком во время следующего за депрессией периода подъема [1]. Однако, по мнению автора, они недостаточно учитывают временной фактор цикличности экономики, когда возникает хронический характер дефицита бюджета на протяжении длительного периода, что создает предпосылки к необходимости заимствований.

С другой стороны, преобладает теория о необходимости сильного государственного регулирования экономики, допускающая использование государственных заимствований. В результате проведения государством активной долговой политики многие экономисты видят в росте государственного долга две главные опасности. Одна из них - это вероятность наступления банкротства государства, вторая – опасность переложения долгового бремени на будущие поколения. Например, немецкие экономисты Штейн, Дитцель, Небениус считали, что, если государство слишком редко пользуется государственным кредитом, значит, оно вынуждено увеличивать ставки налогов и слишком много средств забирает у своих современников, тем самым недостаточно заботится об интересах населения. Американские же ученые К.Р. Макконел и С.Л. Брю полагали, что правительство практически всегда сможет выполнить свои обязательства по внутреннему долгу, так как для этого оно может воспользоваться рефинансированием долга, эмиссией денег или увеличением налоговых доходов [2]. К. Маркс в своих трудах отмечал, что государственные займы являются своего рода «двигателем» для первоначального накопления капитала: «государственный долг создал акционерные общества, торговлю всевозможными ценными бумагами, биржевую игру и современную банкократию».

Основные тезисы, выработанные в мировой практике в отношении регулирования зависимости роста долга от роста экономики, говорят о том, что чем выше темпы экономического роста и ниже реальные процентные ставки, тем беспроblemней использование государством заемных средств для финансирования своих расходов; в случае стагнирующей экономики государство сталкивается со значительными трудностями при обслуживании и управлении долгом. Эти положения впервые были сформулированы представителем неокейнсианского направления в экономике Е. Домаром в 1944 г. на основе разработанной им модели, которая увязывает размер государственного долга с размером ВВП, а прирост государственной задолженности – с ростом экономики. С помощью этой модели он сделал несколько выводов.

Во-первых, постоянно растущий государственный долг не обязательно ухудшает будущую налогово-бюджетную ситуацию вследствие повышения налоговых ставок и роста государственных расходов, связанных с обслуживанием долга. Определяющей величиной в случае финансируемых ставок процента (доходности государственных облигаций) и доли задолженности в ВВП является темп экономического роста. Во-вторых, при положительных темпах роста ВВП обслуживание государственного долга осуществляется безболезненно. Экономический рост создает предпосылки для увеличения государственного долга. Если доходность государственных облигаций равна темпу роста ВВП, то предельное значение процентных платежей в ВВП будет соответствовать уровню вновь образующейся задолженности в ВВП. В-третьих, если уровень процентных ставок выше темпов роста ВВП или если ВВП снижается, то расходы по обслуживанию долга превышают объем новых правительственных займов. Государство в этом случае будет вынуждено использовать для обслуживания своего долга дополнительные средства из бюджета.

Обобщая проведенные экономистами исследования вопросов государственного долга, следует сказать, что они легли в основу подходов к его классификации. К государственному долгу различными исследователями-экономистами применяется классификация по ряду признаков, к которым относятся валюта и место нахождения кредитора, организационно-правовой статус кредитора, способ обращения и размещения займов, срок заимствований, государственный уровень эмитента долга, форма выплата дохода, способ определения дохода, вид оформления, направления использования заимствований, характер расходов, форма и степень обеспечения долговых обязательств, обязательность выполнения, способ погашения и обслуживания, держатели государственных ценных бумаг.

Среди экономистов велись и ведутся активные дискуссии в отношении эффективного управления государственным долгом в интересах обеспечения экономической безопасности государства.

Независимая группа экспертов Секретариата Конференции ООН по торговле и развитию, исследовавшая системы управления долгом 14 стран, еще в 1998 г. обозначила проблему международной задолженности, которая не может быть решена до тех пор, пока страны-должники не создадут административную структуру, способную эффективно управлять долговыми обязательствами. Поэтому в последние десятилетия многие развивающиеся страны приняли и принимают меры по совершенствованию или созданию системы управления долгом. Политика в области управления долгом и построение системы управления долгом являются необходимыми условиями для формирования обоснованной бюджетной политики государства и регионов и нормального функционирования бюджетного процесса.

За последние годы произошли серьёзные изменения в объеме и структуре государственного долга Республики Беларусь:

1. колоссальный его рост. За период 1997-2009 гг. величина валового внешнего долга увеличилась более чем в десять раз – с 1,908 (13,3% ВВП) в 1997 г. до 22,06 млрд. долларов США в 2010 г. (45% ВВП). Кроме того, по оценке Международного валютного фонда, валовой внешний долг Беларуси будет продолжать расти. По итогам 2011 года он составит 57,3% ВВП, 2012 года – 61,9%, а к 2016 году достигнет 74,5% ВВП.

2. увеличение доли менее надежного корпоративного долга. За период 1997-2009 гг. можно отметить постоянное преобладание и увеличение объема внешнего долга корпоративного сектора, удельный вес которого колебался от 36,0% в 1997 г. до максимального 76,2% в 2003 г., в 2009 г. составил 53,1% [3].

3. трансформация внутреннего государственного долга во внешний. На протяжении последних лет наблюдалась тенденция постепенного увеличения доли внешнего государственного долга. Если соотношение государственного внутреннего и внешнего долга РБ в 2004 г. составляло 65%:35%, то в 2009 году - 35%:65%. В международной практике подобная структура госдолга рассматривается как нерациональная, т.к. преобладание в ней долговых обязательств в иностранной валюте, является источником возникновения значительных валютных рисков.

4. увеличение доли краткосрочной составляющей. В структуре валового внешнего долга РБ доля краткосрочного долга с 1997 г. постоянно увеличивалась, достигнув максимума в 2005 г. – 77,8% (пороговое значение – 50%). Такая структура внешнего долга делает его динамику весьма чувствительной к изменениям цены денег. Начиная с 2005 г. происходит некоторое сокращение краткосрочной составляющей валового внешнего долга – до 47,6% в 2009 г. [4].

Все данные изменения обуславливают необходимость построения системы качественного управления государственным долгом в Республике Беларусь. Для современного и качественного управления государственным долгом, требуется решить ряд серьезных задач. Беларусь не является страной с экстремально высоким уровнем государственного долга. Однако ситуация требует постоянного контроля.

Список использованных источников:

1. Худокормов, А.Г. История экономических учений (современный этап) / ред. А. Г. Худокормов. – М.: ИНФРА-М, 2002. – 733 с.
2. Макконнелл, К.Р. Экономикс: принципы, проблемы и политика / К.Р. Макконнелл, С.Л. Брю; Пер. с англ. – 13-е изд. – М.: Инфра-М, 2001. – 974 с.
3. Платежный баланс Республики Беларусь. Минск: Национальный банк Республики Беларусь.
4. Жук, И.Н. Идентификация рисков в управлении внешним долгом Республики Беларусь / И.Н. Жук // Белорусский экономический журнал. – 2010. – №2. – С. 83-95.